

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 220.038.11, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА» МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25 июня 2021 г. № 17

О присуждении Елец Сергею Андреевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Преступления, связанные с распространением порочащих измышлений: проблемы криминализации и дифференциации ответственности» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 23 апреля 2021 г. (протокол заседания № 13) диссертационным советом Д 220.038.11, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, в соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ № 760/нк от 03.12.2012 г.

Соискатель Елец Сергей Андреевич, 1994 года рождения, в 2016 году с отличием окончил ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» по направлению подготовки «Юриспруденция» (очная форма обучения), присвоена квалификация «бакалавр». В 2018 году с отличием окончил магистратуру ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по направлению подготовки «Юриспруденция» (очная форма обучения), присвоена квалификация «магистр». С 2019 г. по настоящее время обучается в аспирантуре (очная форма) ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Прохорова Марина Леонидовна, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», кафедра уголовного права и криминологии, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Иванов Никита Георгиевич – доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», кафедра уголовного права и криминологии, профессор;

2. Аниськина Эвелина Геннадьевна – кандидат юридических наук, доцент, Смоленский филиал ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», кафедра уголовно-правовых дисциплин, и.о. заведующего кафедрой, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Владимир) в своем положительном отзыве, подписанном Пикиным Иваном Викторовичем, к.ю.н., доцентом, полковником внутренней службы, кафедра уголовного права и криминологии, начальником кафедры, указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 9, из них в рецензируемых научных изданиях – 4, отражающих основное содержание диссертации, весомый вклад автора в разработку избранной темы. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя. В них отсутствуют сведения, содержащие запрещенную к опубликованию информацию. Объем опубликованных трудов составляет 4,15 п.л., авторский вклад – 4,15 п.л. Наиболее значительные научные работы: Елец С.А. Основные этапы и закономерности развития норм об уголовной ответственности за распространение заведомо ложных измышлений // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 8. С. 65-70; Елец С.А. Преступления, предусмотренные ст. 298¹ УК РФ, как особая разновидность клеветы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 11. С. 74-78; Елец С.А. Основные подходы к дифференциации уголовной ответственности за преступления, выражающиеся в распространении порочащих измышлений // Теория и практика общественного развития. 2021. № 3 (157). С. 64-67; Елец С.А. Теоретическая модель построения системы преступлений, выражающихся в распространении порочащих измышлений // Общество: политика, экономика, право. 2021. № 3 (92). С. 52-56.

На автореферат и диссертацию поступило 5 положительных отзывов, тем не менее, содержащих замечания:

1. В отзыве кафедры уголовного права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург), подготовленном доцентом кафедры, к.ю.н., доцентом Берестовым Андреем Николаевичем,

подписанном заведующей кафедрой, д.ю.н., доцентом Рахмановой Екатериной Николаевной, подвергается сомнению утверждение автора о том, что совершение клеветы в отношении малолетнего лица или душевнобольного, наносит ущерб их репутации вследствие отсутствия у них таковой, поэтому понятие объекта клеветы в отношении указанных лиц требует уточнения и дальнейшей научной разработки; предлагая установить уголовную ответственность за клевету в отношении юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, автор не определяется с новой правовой категорией «самозанятых» лиц; от внимания диссертанта ускользнул вопрос о необходимости дополнительной уголовно-правовой охраны такой категории представителей государственной власти, как аудиторы Счетной палаты РФ.

2. В отзыве кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Омская академия МВД России», подготовленном начальником кафедры, д.ю.н., доцентом Борковым Виктором Николаевичем и заместителем начальника кафедры, к.ю.н., доцентом Николаевым Константином Дмитриевичем, подписанном Борковым Виктором Николаевичем, указано, что в работе отсутствует специальный раздел, посвященный криминологическому анализу рассматриваемой системы преступлений; является дискуссионным вывод автора о том, что оговор другого лица не может быть признан законным средством самозащиты обвиняемого или подозреваемого.

3. В отзыве профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин Юридического института ФГБОУ ВО «Северо-Кавказская государственная академия», д.ю.н., доцента Клименко Таужан Микаиловны указано на ошибочность вывода автора о том, что понятие «честь» является родовым по отношению к «достоинству» и «репутации», которые полностью входят в его логический объем; из содержания автореферата непонятно, клевета в отношении какой именно деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя должна быть криминализована.

4. В отзыве следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю, капитана юстиции, к.ю.н. Кунова Инвера Мурадиновича отмечается, что в работе практически не уделяется внимание вопросам установления (пересмотра) санкций за совершение рассматриваемых деяний; не бесспорна отрицательная оценка диссертантом введенного в конце 2020 г. в ст. 128¹ УК РФ квалифицирующего признака в виде совершения клеветы в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных.

5. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», подготовленном доцентом кафедры, к.ю.н., доцентом Бражником Сергеем Дмитриевичем, подписанном деканом юридиче-

ского факультета университета и заведующим названной кафедры, д.ю.н., доцентом Иванчиным Артемом Владимировичем, указано на спорность предложения о замене устоявшейся лексической конструкции «заведомо ложные сведения» на новое понятие «измышления»; не вполне убедительно предложение о переносе такого квалифицирующего клевету признака, как совершение ее в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации, либо совершенной публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», из ч. 2 ст. 128¹ УК РФ в ее ч. 5; спорно предложение о снижении возраста уголовной ответственности за заведомо ложный донос до 14 лет.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их специализацией в сфере уголовного права, публикациями по теме диссертации; выбор ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по теме исследования, известными достижениями в области уголовного права, способностью определить научно-практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований на актуальном практическом материале:

- определена периодизация развития норм о преступлениях, связанных с распространением порочащих личность измышлений, установлены ее критерий и характерные для каждого этапа эволюции черты;

- выявлены подходы к криминализации клеветы и дифференциации за нее ответственности в зарубежном праве, а также положения последнего, представляющие интерес с точки зрения дальнейшей оптимизации этих процессов в УК РФ;

- доказано, что система преступлений, связанных с распространением порочащих измышлений, в действующем отечественном уголовном законодательстве состоит из двух подсистем: преступления, непосредственно выражающиеся в распространении названных измышлений (ст. 128¹, 298¹, 306 УК РФ); преступления, для которых способом их совершения закон устанавливает угрозу распространения негативной информации (измышлений) (ст. 163, 179 УК РФ, иные составы, в структуре которых в указанном статусе присутствуют не конкретизированная угроза и (или) шантаж);

- обосновано авторское мнение о том, что честь как объект клеветы охватывает собой достоинство и репутацию: первое выступает в качестве внутренней стороны чести, выражая уровень социальной самооценки лица, вторая – в качестве внешней стороны, отражая оценку личности со стороны окружающих;

- предложены к введению в научный оборот носящие авторский характер категория «порочащие измышления» как средство совершения названных преступлений и дефиниция чести;

- обоснованы предложения по введению в уголовный закон новых разновидностей клеветы – в отношении кандидата на выборную должность; в отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя; в отношении Президента Российской Федерации, депутата законодательного (представительного) органа, главы субъекта РФ или муниципального образования;

- разработана научно-практическая модель совершенствования системы преступлений, связанных с распространением порочащих измышлений.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- разработаны новые научные идеи, обогащающие научную концепцию института уголовной ответственности за преступления, связанные с распространением порочащих измышлений, основанные на достижениях отечественного нормотворчества и уголовно-правовой доктрины, учитывающие исторический и зарубежный опыт;

- доказано, что систему преступлений, связанных с распространением порочащих измышлений, в целом и теоретическую модель совершенствования их регламентации характеризует совокупность основных признаков (черт): стабильность (традиционность), вариативность, системность, полнота;

- использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания по проблемам, исследуемым в диссертации;

- изложены, критически осмыслены известные и выявленные в процессе исследования новые проблемы, касающиеся вопросов криминализации деяний, связанных с распространением порочащих измышлений, дифференциации ответственности за них, а также научного их обоснования и применения соответствующих законодательных положений;

- раскрыты и теоретически обоснованы перспективные направления оптимизации процесса регламентации и дифференциации ответственности за указанные посягательства.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработаны положения, выводы и предложения, направленные на совершенствование законодательной регламентации ответственности за преступления, связанные с распространением порочащих измышлений;

- представлены рекомендации по оптимизации правоприменительной деятельности по реализации соответствующих нормативных положений;
- результаты исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета ФГБОУ ВО «КубГУ», в практическую деятельность суда и адвокатуры.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования, согласующихся с имеющимися в уголовно-правовой доктрине разработками по теме диссертации;
- идеи автора основываются на анализе полученного им репрезентативного эмпирического материала: результатах анализа судебной практики (113 уголовных дел), анкетирования правоприменителей – 42 судей и 58 следователей, данных официальной статистики за период с 2017 г. по 1-ое полугодие 2020 г.;
- установлено, что полученные теоретические положения, научно-практические рекомендации обладают оригинальностью, научной новизной, достоверностью, разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, апробированных методов научного познания.

Научная новизна диссертации исследования состоит в том, что автором впервые на монографическом уровне осуществлено комплексное исследование группы преступлений, связанных с распространением порочащих измышлений, в результате которого предложена новая общность уголовно-правовых норм, регламентирующих уголовную ответственность за названные деяния. Исходя из выявленных системно-структурных связей, установлено, что эти нормы составляют внутренне взаимосвязанную совокупность, которую необходимо рассматривать как особое, оригинальное уголовно-правовое явление. Исходя из данной логики, были рассмотрены не только составы соответствующих преступлений против чести и достоинства личности, но и тесно примыкающие к ним преступления в сфере экономической деятельности и против правосудия. Создание концептуальной теоретической основы проблем ответственности за рассматриваемые преступления и ее дифференциации позволило не только сформулировать предложения по оптимизации существующих норм, но и устранить имеющиеся пробелы в правовой регламентации системы указанных посягательств, предложить новые составы и квалифицирующие признаки.

Личный вклад соискателя состоит в:

- самостоятельном выполнении научного исследования, достижении поставленных перед ним цели и задач; непосредственном участии в получении теоретических и эмпирических данных, их обработке и авторской интерпретации;

– выявлении требующих разрешения теоретических и практических проблем, касающихся криминализации деяний, связанных с распространением порочащих измышлений, дифференциации ответственности за них, осмыслением и применением законодательных положений, регламентирующих названные посягательства, и определении перспективных направлений их решения, в разработке авторских предложений по совершенствованию закона в указанной сфере; в формулировании положений, вынесенных на защиту;

– апробации результатов исследования на 2 международных научно-практических конференциях, в 9 опубликованных научных работах, внедрении в правоприменительную и образовательную деятельность.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Елец Сергея Андреевича является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, что отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г., с изм. от 26.05.2020 г.).

На заседании 25 июня 2021 г. диссертационный совет принял решение присудить Елец С.А. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человека, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Зеленский Владимир Дмитриевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

Шульга Андрей Владимирович

«25» июня 2021 г.